T.C.
TRABZON ÜNİVERSİTESİ
VAKFIKEBİR MESLEK YÜKSEKOKULU

Kitap Bağışının Toplumsal Katkısını Ölçme Anketi Analiz ve Değerlendirme Raporu

Anket Uygulama ve Değerlendirme Komisyonu

Kasım 2026

Rapor Tanımlayıcı Bilgileri

Anketin adı	Kitap Bağışının Toplumsal Katkısını Ölçme Anketi
Anket türü	Dış paydaş anketi
İlgili etkinlik	Kitap bağışı etkinliği, 12 Kasım 2026
Uygulama tarihi	12 Kasım 2026
Hedef kitle büyüklüğü (*N*)	270
Katılımcı sayısı (*n*)	36
Katılım oranı	%13.3

1. Amaç

Vakfıkebir Meslek Yüksekokulu, 12 Kasım 2026 tarihinde kitap bağışında bulunmuştur. Etkinlik, Toplumsal Katkı Alt Komisyonu adına Öğr. Gör. Nurhan Şener tarafından gerçekleştirilmiştir. Kitaplar, Şener ile birlikte Meslek Yüksekokulu öğrencilerinin katkılarıyla toplanmıştır.

Bu rapor, Şener'in resmî yazıyla talep ettiği destek üzerine Anket Uygulama ve Değerlendirme Komisyonu tarafından hazırlanmıştır. Raporun amacı, bağışın ortaokul öğrencilerinin gözünden eğitsel ve toplumsal katkısını ölçmek ve bir sonraki bağış için iyileştirme kararlarına veri sağlamaktır.

Rapor, etkinliğin PUKÖ döngüsündeki *Kontrol Et* aşamasının kanıtıdır. Etkinliğin planlanması *Planla*, 12 Kasım 2026'daki bağış teslimi *Uygula* aşamasına karşılık gelir. Bu raporun 10. bölümündeki iyileştirme planı ise *Önlem Al* aşamasını oluşturur.

2. Yöntem

2.1. Veri Toplama Aracı

Anket, beş seçenekli altı kapalı uçlu soru (S1–S6) ile bir açık uçlu sorudan (S7) oluşmaktadır. Kapalı uçlu sorularda üç farklı seçenek seti kullanılmıştır. S1, S2 ve S4'te katılım düzeyi (*Kesinlikle katılıyorum – Kesinlikle katılmıyorum*), S3 ve S5'te katkı düzeyi ve ek olarak *Fikrim yok* seçeneği, S6'da ise değerlendirme düzeyi (*Çok yüksek – Çok düşük*) sorulmuştur.

2.2. Kodlama ve Veri Hazırlama

Formda seçenekler olumludan olumsuza doğru sıralanmış ve veri girişinde ilk seçenek 1 olarak kodlanmıştır. Bu sıralama, Trabzon Üniversitesi Kalite Koordinatörlüğü'nün Anket Analiz ve Raporlama Rehberi'nde tanımlanan ölçeğin (1 = en olumsuz, 5 = en olumlu) tersidir. Bu nedenle tüm maddeler ters kodlanmıştır (analiz puanı = 6 − ham kod). S3 ve S5'teki *Fikrim yok* seçeneği bir derece belirtmediği için orta puan (3) olarak kodlanmıştır. Kodlama anahtarı Tablo 1'de verilmiştir. Seçeneklerin olumludan olumsuza sıralanması, katılımcıların ilk gördükleri seçenekleri işaretleme eğilimini güçlendirerek puanları olumlu yönde yükseltmiş olabilir (Krosnick ve Alwin, 1987). Ayrıca S3 ve S5'te en olumsuz uç bulunmadığından bu maddelerin ölçeği diğerleriyle tam olarak eşdeğer değildir.

Tablo 1

Seçeneklerin Ters Kodlanması

Madde	Formdaki seçenekler (formdaki sırayla)	Ham kod	Analiz puanı
S1, S2, S4	Kesinlikle katılıyorum / Katılıyorum / Kararsızım / Katılmıyorum / Kesinlikle katılmıyorum	1 / 2 / 3 / 4 / 5	5 / 4 / 3 / 2 / 1
S3	Çok katkı sağladı / Katkı sağladı / Kısmen katkı sağladı / Katkı sağlamadı / Fikrim yok	1 / 2 / 3 / 4 / 5	5 / 4 / 3 / 2 / 3
S5	Önemli ölçüde katkı sağlıyor / Katkı sağlıyor / Kısmen katkı sağlıyor / Katkı sağlamıyor / Fikrim yok	1 / 2 / 3 / 4 / 5	5 / 4 / 3 / 2 / 3
S6	Çok yüksek / Yüksek / Orta / Düşük / Çok düşük	1 / 2 / 3 / 4 / 5	5 / 4 / 3 / 2 / 1

Not. S3 ve S5'te *Fikrim yok* seçeneğini ikişer katılımcı işaretlemiştir. Bu yanıtlar kayıp veri sayıldığında S3 ortalaması 4.08 yerine 4.15 (n = 34), S5 ortalaması ise 3.67 yerine 3.71 (n = 34) olmaktadır. Her iki durumda da maddelerin değerlendirme kategorisi değişmemektedir.

2.3. Analiz

Her madde için yüzdelik dağılım, ortalama (*Ort.*) ve standart sapma (*SS*) hesaplanmış, ortalamalar Trabzon Üniversitesi Kalite Koordinatörlüğü'nün Anket Analiz ve Raporlama Rehberi'ndeki eşiklere göre sınıflandırılmıştır (4.20–5.00 Çok Güçlü; 3.40–4.19 Güçlü; 2.60–

3.39 Orta; 2.59 ve altı Kritik). Sorular tek bir ölçeğin maddeleri olarak tasarlanmadığından her soru ayrı değerlendirilmiştir. Açık uçlu yanıtlar tümevarımsal tematik kodlama ile sınıflandırılmıştır (Braun ve Clarke, 2006). Birden fazla öneri içeren yanıtlar, her öneriye karşılık gelen temaya ayrı ayrı kodlanmıştır. Analizler R 4.1.1 ile yapılmıştır (R Core Team, 2021).

3. Bulgular

Tablo 2'ye göre, altı maddenin tamamı 3.40 eşiğinin üzerindedir; Kritik ya da Orta düzeyde madde bulunmamaktadır. Toplam 216 yanıtın yalnızca 3'ü (%1.4) olumsuz kategoridedir ve hiçbir katılımcı en olumsuz seçeneği işaretlememiştir. En yüksek ortalama kütüphane kaynaklarının çeşitliliğine (S4; 4.64) aittir ve katılımcıların tamamı bu maddeye olumlu yanıt vermiştir. En düşük ortalamalar fırsat eşitliği (S5; 3.67) ve genel toplumsal katkı (S6; 3.78) maddelerindedir. Bu iki maddede kararsız ya da orta yanıt oranı %36.1 ve %41.7'dir. Katılımcı düzeyinde 13 kişinin (%36.1) ortalaması Çok Güçlü, 22 kişinin (%61.1) Güçlü, 1 kişinin (%2.8) Orta aralıktadır. Kritik aralıkta katılımcı yoktur.

Tablo 2

Maddelere Verilen Yanıtların Dağılımı ve Ortalamaları (n = 36)

Madde	1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)	*Ort.*	*SS*	Değerlendirme
S1. Kitaplara ve okuma materyallerine erişim	0.0	0.0	5.6	52.8	41.7	4.36	0.59	Çok Güçlü
S2. Okuma isteği ve alışkanlığı	0.0	0.0	13.9	44.4	41.7	4.28	0.70	Çok Güçlü
S3. Eğitim ve kişisel gelişim	0.0	0.0	19.4	52.8	27.8	4.08	0.69	Güçlü
S4. Kütüphane kaynaklarının çeşitliliği ve yeterliliği	0.0	0.0	0.0	36.1	63.9	4.64	0.49	Çok Güçlü
S5. Fırsat eşitliğine katkı	0.0	5.6	36.1	44.4	13.9	3.67	0.79	Güçlü
S6. Genel toplumsal/sosyal katkı	0.0	2.8	41.7	30.6	25.0	3.78	0.87	Güçlü
Genel ortalama	—	—	—	—	—	**4.13**	**0.39**	**Güçlü**

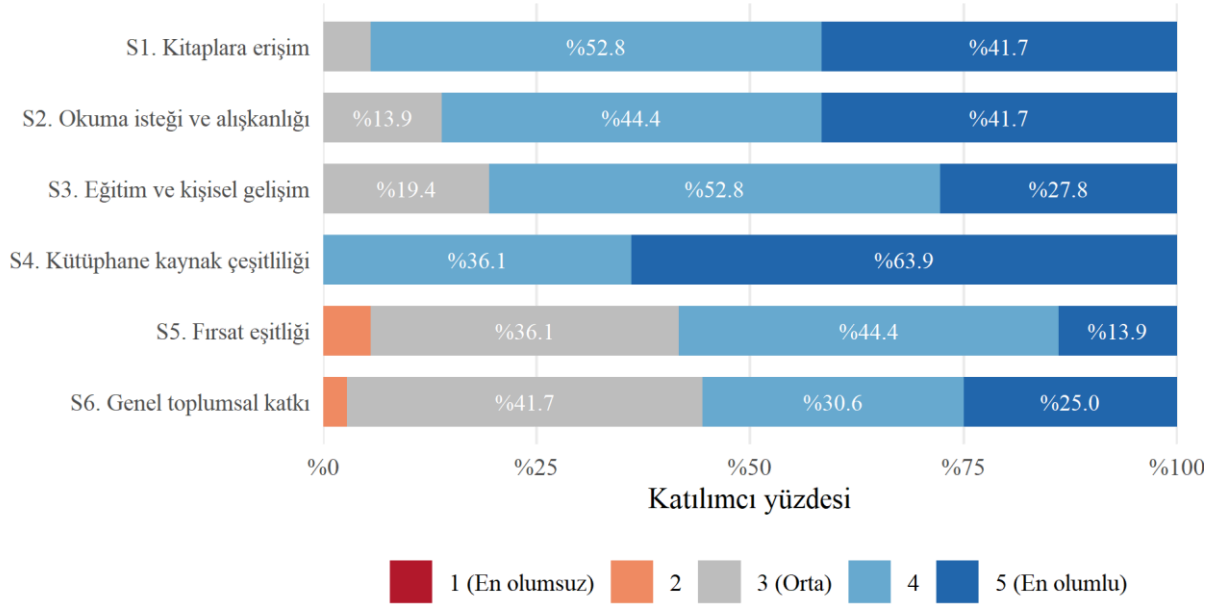
Not. 1 = en olumsuz, 5 = en olumlu (ters kodlanmış puanlar). S3 ve S5'in 3 sütunu *Fikrim yok* yanıtlarını da içerir (her birinde %5.6). Genel ortalama, katılımcıların altı madde ortalamasının ortalamasıdır ve yalnızca özet bilgi olarak verilmiştir.

Şekil 1'de ilk dört maddede (S1–S4) olumlu yanıtların (4 ve 5) payı %80.6 ile %100 arasındadır. S5 ve S6'da bu pay %58.3 ve %55.6'ya düşmekte, katılımcıların yaklaşık yarısı orta ya da olumsuz kategoride yer almaktadır. Olumlu yanıtların ağırlıkta olduğu açıktır. Ancak

2.2'de belirtilen seçenek sırası etkisi göz önüne alındığında, gerçek değerlendirmenin bu oranlardan bir miktar düşük olması olasıdır.

Şekil 1

Maddelere Göre Yanıt Dağılımı (Genel Değerlendirme)



Not. Çubuklar katılımcı yüzdesini gösterir; %8'in altındaki dilimlerde değer yazılmamıştır.

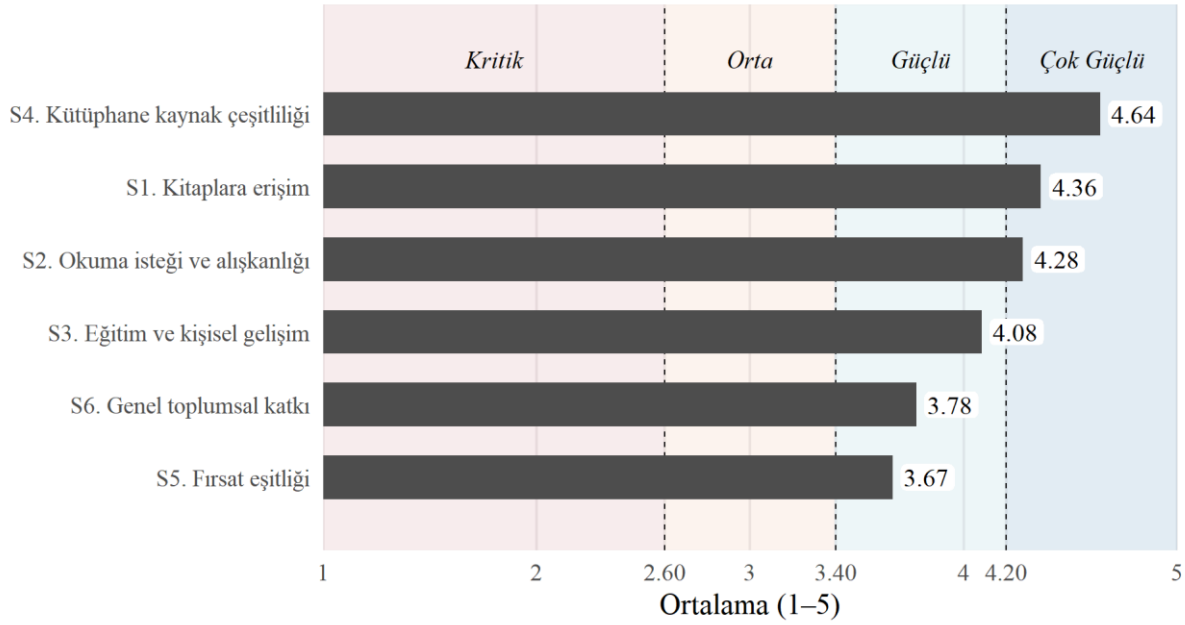
4. Boyutsal Analiz

Bu ankette yer alan sorular bir ölçeğin alt boyutları olarak değil, bağışın farklı yönlerini soran bağımsız sorular olarak hazırlanmıştır. Bu nedenle anket, "Bağışın Toplumsal Katkısı" başlıklı tek bir boyut olarak ele alınmış ve maddeler bu boyut içinde karşılaştırılmıştır (Şekil 2).

Şekil 2'de maddeler iki gruba ayrılmaktadır. Bağışın doğrudan ve somut sonuçlarına ilişkin maddeler (kütüphane kaynakları, kitaplara erişim, okuma isteği; 4.28–4.64) Çok Güçlü aralıktadır. Dolaylı ve uzun vadeli etkilere ilişkin maddeler (eğitim ve kişisel gelişim, toplumsal katkı, fırsat eşitliği; 3.67–4.08) Güçlü aralıktadır. Öğrenciler bağışın kütüphaneye yansıyan sonucunu açıkça görmekte, ancak fırsat eşitliği gibi kavramlarda daha temkinli yanıt vermektedir. Bu farkın iki olası nedeni vardır. Birincisi, tek seferlik bir bağışın uzun vadeli etkisi henüz gözlenememiş olabilir. İkincisi, bu kavramların ortaokul öğrencileri için soyut kalmış olması mümkündür. Mevcut veriyle bu iki açıklama birbirinden ayrılamamaktadır.

Şekil 2

Madde Ortalamalarının Konumu



Not. Kesikli çizgiler Trabzon Üniversitesi Kalite Koordinatörlüğü'nün Anket Analiz ve Raporlama Rehberi'ndeki 2.60, 3.40 ve 4.20 sınıflandırma eşiklerini gösterir.

5. Açık Uçlu Analiz

"Kitap bağışının öğrenciler ve okul açısından daha fazla fayda sağlaması için önerileriniz nelerdir?" sorusunu 36 katılımcıdan 23'ü (%63.9) yanıtlamıştır. Yanıtlar beş temada toplanmıştır (Tablo 3). Bir yanıt iki temaya kodlanabildiğinden frekansların toplamı (25) yanıt sayısını aşmaktadır.

Tablo 3

Açık Uçlu Yanıtların Tematik Dağılımı (n = 23)

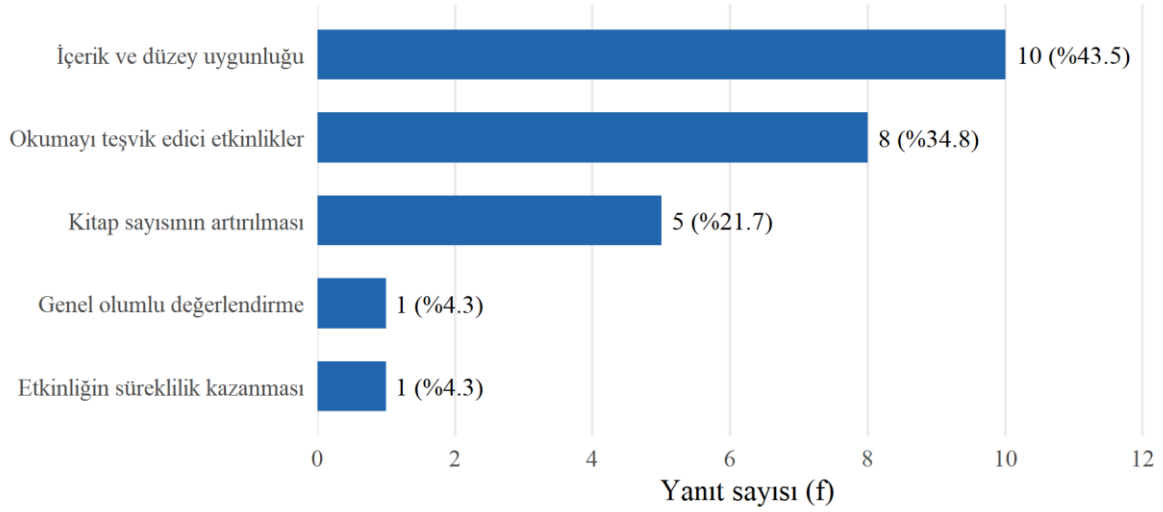
Tema	Katılımcı ifadelerinden örnekler	*f*	%
İçerik ve düzey uygunluğu	"Üst seviye kitaplar gelebilir" (3 kişi); "Kitap seviyeleri artırılabilir"; "Öğrencilerin yaşlarına uygun kitap gelmesi"; "Görseli dikkat çeken kitaplar gönderilebilir"; "Daha yeni baskı kitap gelebilir"; "Milli Eğitim Bakanlığının tavsiye ettiği kitaplar olmalı"	10	43.5
Okumayı teşvik edici etkinlikler	"Kitap okumanın önemi ile ilgili pankart hazırlanabilir" (2 kişi); "Hediye verilebilir" (2 kişi); kitap okumanın önemine ilişkin anket yapılması (2 kişi); "Öğrencileri daha çok teşvik etmek"	8	34.8
Kitap sayısının artırılması	"Daha fazla kitap olursa iyi olur" (2 kişi); "Okul kütüphanesinde daha çok kitap olmalı"; "Okul kütüphanesinin büyütülmesi"	5	21.7
Etkinliğin süreklilik kazanması	"Her sene düzenli olarak yapılabilir"	1	4.3
Genel olumlu değerlendirme	"Çok iyi bir faaliyet olmuş"	1	4.3

Not. Yüzdeler açık uçlu soruyu yanıtlayan 23 katılımcıya göre hesaplanmıştır. İfadelerdeki yazım hataları düzeltilmiştir.

En sık dile getirilen tema kitapların içerik ve düzey uygunluğudur (%43.5). Bu temadaki on yanıtın dördü daha üst düzey kitap talebidir. Bu durum, bağışlanan kitapların bir bölümünün öğrencilerin okuma düzeyinin altında kaldığını düşündürmektedir. Diğer yanıtlar ilgi çekicilik ve yaşa uygunluk (4) ile güncellik ve resmî okuma önerilerine uygunluk (2) üzerinedir. İkinci tema, bağışın okumayı teşvik eden etkinliklerle desteklenmesidir (%34.8). Bu öneriler, toplumsal katkı ve fırsat eşitliği maddelerinin görece düşük kalmasıyla tutarlıdır. S4'ün yüksek ortalamasına (4.64) karşın beş katılımcının daha fazla kitap istemesi, kitap talebinin bağışla karşılanmadığını göstermektedir.

Şekil 3

Açık Uçlu Yanıtlarda Öne Çıkan Gelişim Alanları



Not. Parantez içindeki yüzdeler açık uçlu soruyu yanıtlayan 23 katılımcıya göredir.

6. Güçlü Yönler

Trabzon Üniversitesi Kalite Koordinatörlüğü'nün Anket Analiz ve Raporlama Rehberi'ne göre ortalaması 3.40 ve üzerinde olan maddeler güçlü yön kabul edilmektedir. Bu ölçüte göre altı maddenin tamamı güçlü yöndür. Aşağıda Çok Güçlü aralıktaki üç madde öne çıkmaktadır:

- **Kütüphane kaynaklarının çeşitliliği (S4; 4.64):** Tüm katılımcılar olumlu yanıt vermiştir. Bağışın en belirgin sonucu, okul kütüphanesinin kaynak çeşitliliğine yaptığı katkıdır.
- **Kitaplara erişim (S1; 4.36):** Katılımcıların %94.4'ü bağışın kitaplara erişimi artırdığını belirtmiştir. Bu bulgu, etkinliğin eğitimde fırsat eşitliğine destek amacının erişim boyutunda karşılandığını göstermektedir.
- **Okuma isteği ve alışkanlığı (S2; 4.28):** Katılımcıların %86.1'i bağışın okuma isteğini olumlu etkilediğini düşünmektedir. Bu bulgu, etkinliğin okuma alışkanlığını yaygınlaştırma amacıyla örtüşmektedir.

7. Geliştirme Alanları

Rehberdeki 3.40 eşiğinin altında madde bulunmamaktadır. Bu nedenle geliştirme alanları, görece en düşük puanlar, açık uçlu yanıtlar ve yöntemsel bulgular birlikte değerlendirilerek belirlenmiştir:

- **Fırsat eşitliği ve toplumsal katkı algısı (S5; 3.67, S6; 3.78):** Bu maddeler en düşük ortalamaya sahiptir ve katılımcıların %41.7'si (S5) ile %44.5'i (S6) orta ya da olumsuz yanıt vermiştir. Bağışın, teslim dışında öğrencilerin doğrudan katıldığı bir etkinlikle desteklenmemesi bu sonuçta etkili olmuş olabilir.
- **Kitapların içerik ve düzey uygunluğu (S3; 4.08):** Eğitim ve kişisel gelişime katkı maddesi Çok Güçlü eşiğinin altında kalmıştır. Açık uçlu yanıtlarda en sık dile getirilen tema da kitapların içerik ve düzeyidir (bkz. Bölüm 5).
- **Ölçme aracı:** Seçenek sırası, farklı seçenek setleri ve düşük katılım oranı (%13.3), bu anketin kalite kanıtı olarak gücünü sınırlamaktadır.

8. Karşılaştırmalı Analiz

Bu anket kitap bağışı etkinliği için ilk kez uygulandığından önceki dönemle karşılaştırma yapılamamıştır. Tablo 2'deki değerler sonraki uygulamalar için referans (başlangıç) değerleri olarak kabul edilmiştir. Bir sonraki uygulamada formun revize edilmesi önerildiğinden (Bölüm 10), karşılaştırılabilirliği korumak için madde içerikleri aynı tutulmalıdır. Seçenek sırasındaki değişikliğin puanlara etkisi ise karşılaştırma yapılırken ayrıca belirtilmelidir.

9. Önceliklendirme

Geliştirme alanları; puan düzeyi, etki, risk ve stratejik önem ölçütlerine göre sıralanmıştır (Tablo 4).

Tablo 4

Geliştirme Alanlarının Önceliklendirilmesi

Alan	Dayanak	Etki	Risk	Stratejik önem	Öncelik
A. Ölçme aracının yöntemsel sorunları	Ters sıralı seçenekler; farklı seçenek setleri; düşük katılım oranı (%13.3)	Yüksek	Yüksek	Yüksek	1 (Yüksek)
B. Kitapların içerik ve düzey uygunluğu	S3 = 4.08; açık uçlu yanıtların %43.5'i	Yüksek	Orta	Yüksek	2 (Yüksek)
C. Bağışın okuma etkinlikleriyle desteklenmesi	S5 = 3.67; S6 = 3.78; açık uçlu yanıtların %34.8'i	Orta	Düşük	Yüksek	3 (Orta)
D. Kitap sayısı ve süreklilik	S4 = 4.64; açık uçlu yanıtların %26.1'i	Düşük	Düşük	Orta	4 (Düşük)

Not. Etki, risk ve stratejik önem düzeyleri Toplumsal Katkı Alt Komisyonunun değerlendirmesidir. D alanı ayrı bir eylem gerektirmediğinden B alanındaki eylemlerle birlikte ele alınmıştır.

Ölçme aracı birinci öncelik olarak belirlenmiştir. Bunun nedeni, PUKÖ döngüsündeki *Kontrol Et* aşamasının güvenilirliğinin doğrudan bu araca bağlı olmasıdır. Araç düzeltilmeden yapılan iyileştirmelerin etkisi güvenilir biçimde ölçülemez. İçerik ve düzey uygunluğu, hem bir madde puanına hem de en sık dile getirilen açık uçlu temaya dayandığı için ikinci sıradadır.

10. PUKÖ Planı

Tablo 5

PUKÖ Döngüsüne Dayalı İyileştirme Planı

Sorun	Planla	Uygula	Kontrol	Önlem	Hedef	Süre
A. Ölçme aracı	Formun revizyonu: seçeneklerin olumsuzdan olumluya sıralanması, tüm maddelerde tek tip beşli Likert, *Fikrim yok* seçeneğinin ölçek dışına alınması, sınıf düzeyi sorusunun eklenmesi (Ek 1)	Revize formun Birim Anket Uygulama ve Değerlendirme Komisyonunca onaylanması; anketin tüm sınıflarda ders saati içinde uygulanması	Katılım oranı, boş bırakılan yanıt oranı	Formun Meslek Yüksekokulu toplumsal katkı etkinlikleri için standart değerlendirme formu olarak kabul edilmesi	Katılım oranı ≥ %50	Bir sonraki bağıştan önce

Sorun	Planla	Uygula	Kontrol	Önlem	Hedef	Süre
B. İçerik ve düzey uygunluğu	Okul idaresi ve Türkçe öğretmenleriyle sınıf düzeyine göre ihtiyaç listesi hazırlanması; kabul ölçütlerinin (yaş grubu, okuma düzeyi, baskı durumu) belirlenmesi	Bağış kampanyasının ihtiyaç listesi üzerinden yürütülmesi; Kalite Öğrenci Temsilcilerinin kitapları teslimden önce ölçütlere göre ayıklaması	S3 ortalaması; açık uçlu yanıtlarda içerik ve düzey temasının payı	İhtiyaç listesinin her bağıştan önce güncellenmesi; ölçüte uymayan kitapların başka kurumlara yönlendirilmesi	S3 ≥ 4.20; içerik temasının payı < %25	6 ay
C. Okuma etkinlikleriyle destek	Bağışla birlikte bir okuma etkinliğinin planlanması: Meslek Yüksekokulu öğrencileriyle okuma saati veya kitap tanıtımı, okumayı teşvik afişleri, sembolik ödüllü okuma yarışması	Bağıştan sonraki ay içinde en az bir okuma etkinliğinin yapılması	S5 ve S6 ortalamaları; bu maddelerdeki orta yanıt oranı	Etkinliğin toplumsal katkı eylem planına yıllık faaliyet olarak eklenmesi	S5 ≥ 4.00; S6 ≥ 4.00	6 ay

Not. Sorumlu birim: Toplumsal Katkı Alt Komisyonu. B ve C alanlarında MYO Öğrenci Temsilcileri ve Ortaokulu yönetimi ile iş birliği yapılacaktır. Hedef değerler komisyonun önerisidir. Bir sonraki ölçüm revize formla yapılacağından, hedef karşılaştırmalarında Bölüm 8'deki uyarı dikkate alınmalıdır.

Plan, bu raporun bulgularını bir sonraki bağış etkinliğine bağlamaktadır. Döngünün kapanması için bir sonraki bağıştan sonra revize formla yeni bir ölçüm yapılmalı ve sonuçlar Tablo 5'teki hedeflerle karşılaştırılarak raporlanmalıdır.

11. Sonuç ve Genel Değerlendirme

Ortaokulu öğrencileri kitap bağışını olumlu değerlendirmiştir. Altı maddenin tamamı Güçlü ya da Çok Güçlü aralıktadır ve genel ortalama 4.13'tür. Bağışın en güçlü sonuçları kütüphane kaynaklarının çeşitlenmesi ve kitaplara erişimin artmasıdır. Bu sonuçlar, etkinliğin fırsat eşitliğine destek olma ve okuma alışkanlığını yaygınlaştırma amaçlarının erişim ve kaynak boyutunda karşılandığını göstermektedir. Fırsat eşitliği ve genel toplumsal katkı algısı ise görece düşük kalmıştır. Açık uçlu yanıtlar, kitapların içerik ve düzeyinin öğrenci ihtiyacına göre seçilmesini ve bağışın okumayı teşvik eden etkinliklerle desteklenmesini önermektedir.

Ölçme aracındaki ters seçenek sırası ve düşük katılım oranı (%13.3) nedeniyle bu bulgular kesin bir etki ölçümü olarak değil, ilk ölçümün referans değerleri olarak kullanılmalıdır. Revize formla yapılacak ikinci ölçüm, PUKÖ döngüsünü kapatarak iyileştirmelerin etkisini gösterecektir.

Kaynakça

Braun, V. ve Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology. *Qualitative Research in Psychology, 3*(2), 77–101. https://doi.org/10.1191/1478088706qp063oa

Krosnick, J. A. ve Alwin, D. F. (1987). An evaluation of a cognitive theory of response-order effects in survey measurement. *Public Opinion Quarterly, 51*(2), 201–219. https://doi.org/10.1086/269029

R Core Team. (2021). *R: A language and environment for statistical computing* (Sürüm 4.1.1) [Bilgisayar yazılımı]. R Foundation for Statistical Computing. https://www.R-project.org/

Trabzon Üniversitesi Kalite Koordinatörlüğü. (t.y.). *Memnuniyet anketi analiz ve raporlama rehberi*.

Ek 1. Revize Anket Formu Önerisi

Kitap Bağışının Toplumsal Katkısını Değerlendirme Anketi

Sınıfınız: ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8

Aşağıdaki ifadelere ne kadar katıldığınızı her satırda bir kutuyu işaretleyerek belirtiniz.

İfade	Kesinlikle katılmıyorum (1)	Katılmıyorum (2)	Kararsızım (3)	Katılıyorum (4)	Kesinlikle katılıyorum (5)
1. Bağışlanan kitaplar sayesinde okuyabileceğim kitap sayısı arttı.	☐	☐	☐	☐	☐
2. Bağışlanan kitaplar kitap okuma isteğimi artırdı.	☐	☐	☐	☐	☐
3. Bağışlanan kitaplar derslerime ve kendimi geliştirmeme katkı sağladı.	☐	☐	☐	☐	☐
4. Bağışla birlikte okul kütüphanemizdeki kitaplar daha çeşitli hâle geldi.	☐	☐	☐	☐	☐
5. Bu tür bağışlar, kitap almakta zorlanan öğrencilerin de kitaba ulaşmasını sağlar.	☐	☐	☐	☐	☐
6. Bu bağış okulumuz için faydalı bir çalışmaydı.	☐	☐	☐	☐	☐
7. Bağışlanan kitapların düzeyi bana uygundu.	☐	☐	☐	☐	☐

8. Bir sonraki kitap bağışında okulunuza hangi tür kitapların gelmesini istersiniz? Başka önerileriniz var mı?

.....

Not. 1–6. maddeler mevcut formdaki S1–S6'nın içeriğini korur. Soru kalıbı ifade kalıbına çevrilmiş, seçenekler olumsuzdan olumluya tek tip sıralanmış ve *Fikrim yok* seçeneği kaldırılmıştır. 7. madde, açık uçlu bulgulardaki içerik ve düzey temasını ölçmek için eklenmiştir.